

Toezeggingen en afspraken

De gemeente zet het proces rondom de aanvraag van de omgevingsvergunning door ondanks het feit dat omwonenden geen inspraak en input hebben kunnen leveren op het inrichtingsplan en het sociaalbeheerplan.

Afspraken en toezeggingen over het eerst vastleggen van de voorwaarden, waarop de inspraak op de plannen zou worden vorm gegeven, zijn niet nagekomen. Dit zou worden vastgelegd in een convenant. Voor het kunnen leveren van input in een overleg op de concepten inrichtings- en sociaalbeheersplan zijn de randvoorwaarden van het overleg nog niet eens vastgelegd, terwijl dit wel degelijk beloofd en afgesproken is. Immers, er zijn nog steeds geen afspraken gemaakt in de vorm van het convenant en de manier waarop de inspraak vorm wordt gegeven.

Hieronder in een tijdlijn weergegeven hoe dit proces is gelopen met daarin de niet nagekomen toezeggingen en afspraken.

- Tussen **26-10-2021 en 28-03-2022** (5 maanden) geen contact **vanuit gemeente** over het proces en hoe verder
- In **jan-mrt 22** met Suzan (ondersteuner) gesproken.
 - Afgesproken dat er een convenant wordt opgesteld met het inrichtingsplan en sociaal beheerplan als bijlage.
 - Hierbij duidelijk besproken dat het voor ons van belang is om eerst de spelregels te bespreken voor vervolgetrajectparticipatie (=convenant) en vast te leggen voordat we het over de inhoud (=inrichtingsplan en sociaal beheerplan) hebben, gezien slechte ervaringen de wijze waarop er met onze input uit het participatietraject wordt omgegaan en wat ermee gedaan wordt (omgevingsonderzoek).

Citaat mail 10-04 aan projectleider:

Zoals ook met Suzan besproken op 18 januari is het belangrijk om vooraf de spelregels met elkaar af te spreken over hoe wij kunnen participeren en wat daar mee gedaan wordt? Wat is onze rol en welke (beslissings)bevoegdheid hebben wij? Kortom, waar 'zetten we beide onze handtekening' onder om te voorkomen dat onze mening en argumenten niet meegenomen worden, en er een asymmetrisch uitkomst van de gesprekken straks ligt? Hieruit is het voorstel gekomen om dit vast te leggen in een convenant. Op 9 maart heeft Suzan aangegeven dat er een convenant in conceptvorm opgesteld is/ gaat worden om te bespreken met elkaar.

Om inhoudelijk met elkaar in gesprek te gaan hebben wij het concept opgevraagd. Alvorens de volgende stap te kunnen zetten naar de gesprekken over de invulling van een inrichtingsplan, het sociaal beheerplan en beheersmaatregelen, is het niet meer dan logisch dat eerst het convenant met de spelregels voor alle partijen helder zijn en afgesproken worden. Waar zit anders de speelruimte waar we het over gaan hebben?

- **28-03-2022** Eerste zelfstandige contact vanuit de gemeente, sinds het besluit 26-10, over het proces. Uitnodiging om over het concept-inrichtingsplan en sociaal beheerplan te praten. Dit ligt er dus al.

- **7-04-22** schriftelijk aangegeven welke volgorde voor ons van belang is om in gesprek te gaan:

Citaat mail 7-04 aan projectleider:

En nogmaals, de volgorde zou vooral eerst moeten zijn, dat er een gesprek komt over het convenant. Daarin zouden afspraken worden vastgelegd, alvorens we pas verder in gesprek kunnen over het inrichtingsplan. Het convenant en de afspraken zijn namelijk mede bepalend voor de ruimte die we krijgen om mee te denken over het inrichtingsplan

- **10-04-22** per mail bevestigt dat wij in gesprek willen op basis van de juiste volgorde en juridische ondersteuning.

Citaat mail 10-04 aan projectleider:

Samengevat betekent dit dat wij verder in gesprek willen met ondersteuning aangevuld door onze eigen jurist en in de juiste volgorde.

De reactie die een maand later volgt per mail betreft alleen de juridische ondersteuning. Er wordt niet ingegaan op de door ons gestelde volgorde (eerst convenant).

Citaat mail 10-05 van projectleider aan ons:

Allereerst vind ik het goed om te lezen dat jullie in gesprek willen blijven met de gemeente. Wij kunnen als gemeente heel duidelijk zijn: wij betalen niet de kosten van een jurist. Als jullie een jurist bij de gesprekken willen betrekken, dan is dat geheel aan jullie. Maar deze kosten zullen niet door ons vergoed worden. Echter zijn we wel bereid om het (concept) convenant door een door jullie aangewezen jurist te laten checken en deze kosten te betalen. Hoe en wat, daar kunnen we nadere afspraken over maken in het eerstvolgende nog te plannen overleg.

- **10-04-22** doen wij voorstel voor data voor gesprek

Citaat mail 10-04 aan projectleider:

Hierbij tevens een aantal data waarop het eerste gesprek plaats kan vinden waarin we het concept convenant kunnen bespreken. Wanneer dit convenant met afspraken definitief is voor beide partijen kunnen we inhoudelijk verder in gesprek gaan over het inrichtingsplan. Data waarop wij 's avonds zouden kunnen: 13 april, 20 april en 25 april.

- **14-04-22** wij ontvangen we een mail met daarin de concepten van het inrichtingsplan en het sociaal beheerplan. Dit kregen we eerst niet, ondanks dat we erom gevraagd hadden want dit zou bijlage worden voor het concept-convenant. Tevens wordt ons gevraagd in overleg met Suzan met datavoorstellen te komen voor een overleg (die wij al hadden gedaan in de mail van 10 april).

- **28-04-22**

Citaat mail 28-04 aan projectleider:

Op 10 april en 15 april hebben wij een mail gestuurd. Kun je ons laten weten wanneer je terugkomt op ons voorstel en wanneer we een voorstel voor data van Suzan kunnen verwachten?

- **9-05-22**

Citaat mail 9-05 aan projectleider:

Verder wachten we de data-voorstellen af van Suzan. Wanneer we een datum hebben kunnen we in dat gesprek ingaan op de gang van zaken rondom het feit dat wij eerder contact hadden verwacht vanuit de gemeente.

Op 11 mei ontvangen wij een voorstel voor data van Suzan. Uiteindelijk vindt het gesprek plaats op 30 mei.

- **15-05-22** nogmaals volgorde aangegeven.

Citaat mail 15-05 aan projectleider van ons:

Zoals aangegeven in onze mail van 10 april en eerder al in het gesprek met Suzan is het voor ons van belang om eerst het convenant te bespreken en vast te stellen, alvorens de volgende stap te kunnen zetten naar de gesprekken over de invulling van een inrichtingsplan, het sociaal beheerplan en beheersmaatregelen. Het is niet meer dan logisch dat eerst het convenant met de spelregels voor alle partijen helder zijn en afgesproken worden. Waar zit anders de speelruimte waar we het over gaan hebben; wat zijn onze bevoegdheden en wat wordt er gedaan met onze inbreng? Dit is een essentieel uitgangspunt om daarna pas in gesprek te kunnen gaan over het inrichtingsplan, het sociaal beheerplan en beheersmaatregelen

- **25-05-22** Voorstel per mail van Suzan voor de bespreking van 30 mei. De MEMO waarop zij doelt is het voorstel voor de inhoud van het convenant. Ook bevestigd zijn in deze mail de volgorde van bespreken: eerst het concept-convenant en dan pas een reactie op de plannen.

Citaat mail 25-05 van Suzan aan ons:

Mijn voorstel is om door te praten over bijgaande MEMO welke ik jullie 1 april heb gestuurd en mijn suggesties voor de inhoud van het convenant te bespreken zodat we samen tot een 1^e concept convenant kunnen komen. Laten we tijdens ons overleg bespreken of jullie een eerste reactie richting mij willen geven op het concept inrichtingsplan en concept sociaal beheersplan.

In de bespreking van 5 juli wordt volledig ontkent dat bovenstaande is besproken.

- **30-05-22:** er vindt een gesprek plaats tussen ons en de gemeente. Hierin bespreken we o.a. dat er 20 juni een concept-convenant vanuit de gemeente wordt aangeleverd, waarop wij kunnen reageren.

- **01-06-22** Brief van de wethouders Jongman en Vd Schaaf aan de raadsleden over de afspraak voor het opleveren van een concept-convenant op 20 juni:

Citaat brief 01-06 'Nr. 04 Bijzondere woonvorm Harkstede - Wethouder Van der Schaaf' aan raadsleden:
Maandag 30 mei heeft het gesprek plaatsgevonden met de direct omwonenden. Er is afgesproken dat we voor 20 juni het concept convenant met bijlagen aanleveren, inclusief een tabel met een overzicht van de beheersmaatregelen. Vervolgens komen we dinsdag 5 juli weer bij elkaar.

- **20-06-22** Wij ontvangen een deel van de afgesproken stukken voor het overleg van 5 juli. Ook in deze mail staat duidelijk vermeld dat wij een concept-convenant zouden ontvangen op 21 juni. Dit ontvangen wij niet en wordt in eens in het gesprek van 5 juli volledig ontkent dat dit de afspraak was. Notulen worden ook pas de 21^{ste} aangeleverd en ook hier staat deze afspraak niet in verwerkt.

Citaat mail 20-06-22 van projectleider aan ons:
*Zoals afgesproken ontvangen jullie hierbij van ons de matrix met beheersmaatregelen. Verder het concept inrichtingsplan en sociaal beheerplan die ook zo getoond is op de bijeenkomsten en ook zo op onze website staan:
<https://gemeente.groningen.nl/woonvorm-hoofdweg>. De latere toezeggingen en/of aanpassingen nav de bijeenkomsten dienen nog verwerkt te worden.*

Wat betreft het conceptverslag en het -convenant dat stuurt Suzan morgen aan ons en naar jullie toe.

- **5-07-22** Gesprek met alle betrokken partijen. Hierin geven we aan dat er geen concept-convenant is opgeleverd en wij het advies van onze jurist op de wel aangeleverde stukken zullen mailen. Omdat het concept-convenant voor ons van groot belang is (ook zo vaak

Enkele passages uit de concept-notulen van 5-07:

We spreken af ons eerst te richten op het convenant waar het sociaal beheersplan (inclusief matrix) en het inrichtingsplan een bijlage van wordt. Nadat het convenant gereed is ronden we de bijlage af.

De omwonenden vragen zich af of ze met het huidige proces rondom convenant niet 'de boot missen'. Dat omwonenden eerst in de gelegenheid gesteld moeten worden om in gesprek te gaan over het inrichtingsplan en het sociaal beheerplan voordat de omgevingsvergunning aangevraagd wordt. De gemeente heeft aangegeven dat het proces voor het aanvragen van de omgevingsvergunning gewoon doorgaat.

We spreken af dat er een procesvoorstel (zie hieronder) komt waarbij we zorgen dat voor aanvraag omgevingsvergunning er duidelijkheid is over het proces van het convenant, sociaal beheersplan en de inhoud van de matrix en het inrichtingsplan in relatie tot het proces aanvraag omgevingsvergunning. Zodat het voor omwonenden duidelijk is, wanneer ze nog inhoudelijk input kunnen geven op het inrichtingsplan en sociaal beheersplan.

aangegeven) naast de bijlagen. **Deze afspraken blijken op 4-10 in het kennismakingsgesprek met de projectleider niet nagekomen te worden!**

- **6-07-22** Direct per mail gereageerd op het gesprek, omdat er afspraken niet waren nagekomen. Tot nu toe geen reactie op deze mail ontvangen:

Citaat mail 6-07 aan Suzan en nieuwe en oude projectleider:

Graag wil ik nog even de discussie terughalen over het 'Voorstel Inhoud Convenant'. In onze vorige vergadering (30 mei) is dit stuk wel degelijk besproken. Wij hebben toen aangedrongen op het eerst opstellen van een convenant voordat we verder inhoudelijk over inrichting en sociaal beheerplan zouden spreken. Daarom is dit stuk toen als eerste besproken, waarbij de tabel met de risico's geleid heeft tot het verzoek voor verdere uitwerking van de matrix. Wij hebben in dat overleg toen afgesloten met de afspraken dat we voor de volgende bijeenkomst een concept-convenant zouden ontvangen en een matrix met daarin de uitwerking van alle risico's en beheersmaatregelen. Dit zouden wij op 20 juni ontvangen en op 5 juli bespreken. Aanvullende afspraak is geweest dat wij de vrijdag gelijk na ons gesprek op 30 mei de notulen zouden ontvangen.

Op basis van deze afspraken hebben wij het verzoek ingediend om de stukken vooraf door onze advocaat te laten toetsen en bespreken op rekening van de gemeente. Een logische vraag, die voortvloeit uit het aanleveren van de genoemde stukken, te weten concept-convenant en matrix.

Wat nu gebeurd is, is dat de notulen veel later zijn aangeleverd zonder een volledige afspraken-/actielijst. Er geen concept-convenant is aangeleverd, die wij wel hadden verwacht en op geanticipeerd hadden met onze vraag om juridisch advies.

Graag zouden wij deze aanvullingen alsnog opgenomen willen zien in de notulen van 30 mei.

- **18-07-22** Ontvangen wij bericht over de planning en het proces van Suzan per mail. Hier hadden wij al meerdere malen (maanden) om gevraagd. Zo ook in het gesprek van 30 mei, waar op 5 juli geen antwoord was gegeven.

Citaat mail 18-07 van Suzan aan ons:

De planning van de processtappen genoemd in het verslag van 5 juli ontvangen jullie na mijn gesprek met projectleider Joop Gerrits komende donderdag (21 juli 2022)

- **23-08-22** Mail vanuit ons met (nog steeds) onbeantwoorde vragen. Daarnaast ook Suzan onze ervaring over haar ondersteuning gestuurd.

Citaat mail 23-08 van ons aan Suzan en nieuw projectleider:
In de notulen van 5 juli staat een procesvoorstel wat na 21 juli concreet gemaakt zou worden. Wij hebben dan ook de vraag wanneer ontvangen we die informatie (wanneer stemmen we data voor overleggen af, wanneer concept-convenant etc.)? Ook hebben wij nog niets vernomen vanuit de gemeente of zij de kosten voor onze advocaat voor het advies op het convenant voor hun rekening nemen. Dit zouden wij uiterlijk 1,5 week na 5 juli horen.

- **24-08-22** mailt de nieuwe projectleider dat hij graag kennis met ons wil maken en hiervoor een afspraak gaat inplannen. Onze mail van de dag ervoor heeft hem waarschijnlijk getriggerd tot actie.
- **26-08-22** Suzan geeft per mail bij ons aan, dat de nieuwe projectleider haar gevraagd heeft een afspraak in te plannen voor een kennismakingsgesprek.
- **31-08-22** vragen wij per mail een voorstel voor data te doen aan de nieuwe projectleider. Tevens geven wij aan nog steeds te wachten op een antwoord voor het vergoeden van de kosten van onze jurist voor de advisering over het concept-convenant (dat we nog niet hebben ontvangen)

Er ontstaat een onduidelijke mailwisseling over de vergoeding van de kosten van de jurist. Een simpel 'ja, mist er een nieuwe offerte komt' of 'nee, want..' bleef uit.

31-08 mail aan nieuwe projectleider:

Verder zijn wij nog steeds in afwachting van een reactie van de gemeente op een vergoeding van de kosten voor onze advocaat, zoals besproken in ons laatste overleg van 5 juli jl.

1-09 mail van projectleider aan ons:

Uw advocaat heeft van ons een goedkeuring gehad om conform diens offerte uren te declareren. Als er een afwijking is kan uw advocaat met mij contact opnemen.

2-09 mail aan projectleider van ons:

In reactie op uw antwoord op onze vraag rondom de vergoeding van de kosten van de advocaat hebben wij navraag gedaan bij onze advocaat of er ook contact is geweest tussen haar en de gemeente op dit punt na 5 juli, ná ons overleg met het projectteam. Dit is er niet geweest. Zij heeft alleen een akkoord ontvangen op een offerte nav de aangeleverde stukken vóór de vergadering van 5 juli.

Voor de juridische ondersteuning, na deze vergadering van 5 juli, om haar advies aan ons te geven op het concept-convenant, is nog geen reactie geweest. Zoals in dit overleg (5 juli) is afgesproken zouden wij hier binnen 1,5 week vanuit de gemeente een reactie op vernemen. Dat is de toezegging die Claudia ons heeft gedaan en die u ook na kunt vragen bij Suzan

5-09 mail van projectleider aan ons:

Uw advocaat heeft aan ons een offerte uitgebracht. Daarop hebben wij gereageerd met een opdrachtbevestiging. Als uw advocaat behoefte heeft om daarover nader contact te hebben dan staat het haar vrij om daar met mij contact over op te nemen. De kosten van haar advies aan u zijn middels die opdracht gedekt.

- **14-09-22** 'spreekt' de projectleider ons bijna aan op het feit dat er nog geen datum is gepland voor een kennismakingsgesprek, terwijl hij zelf de vraag heeft en opdracht heeft gegeven aan Suzan:

Citaat uit de mail 14-09 van de projectleider aan ons:

Gisteren had ik een gesprek met Suzan Wierenga omdat het mij verbaasde dat een afspraak tot een kennismakingsgesprek nog steeds niet tot stand is gekomen. Als gemeente gaan wij door met het proces. Zoals ik in mijn mail van 24 augustus schreef wil ik u tijdens de kennismaking graag vertellen hoe het proces eruit ziet en welke invloed u daar (nog) op kan uitoefenen.

Van Suzan begrijp ik dat u de verwachting hebt dat Suzan extra ondersteuning voor u zou zijn. Dat is ze ook, maar zij werkt twee kanten op: Zij is gevraagd als intermediair om de gesprekken tussen alle partijen, dat zijn u en de gemeente; de corporatie en de zorginstellingen, te faciliteren en waar nodig bij te sturen. Vandaar ook haar voorstel om een convenant op te stellen waarin rollen en verantwoordelijkheden van alle partijen worden vastgelegd. Onze kennismaking lijkt mij een uitgelezen kans om verwachtingen naar elkaar toe uit te spreken.

- **15-09-22** komen wij zelf met een voorstel voor een datum en een inhoudelijke reactie op ‘als gemeente gaan wij door met het proces’ en de rol van Suzan die hij zelf invult als intermediair.

Citaat mail 15-09-22

Na inventarisatie is voor ons de eerst mogelijke datum op 27 september as. voor een kennismaking, bij voorkeur op een locatie bij ons in de buurt. We verwachten dan ook dat kennis maken de inhoud van dat gesprek is met daarnaast een gesprek over de planning en het proces.

U geeft aan dat het proces binnen de gemeente gewoon doorloopt. Graag maken wij u (zoals ook in eerdere gesprekken met het projectteam) erop attent wat wethouder Vd Schaaf over dit proces en onze participatie heeft gezegd in het politiek vragenuurtje van 13 april jl.. Zo hebben wij nog niet inhoudelijk kunnen reageren op het sociaal beheerplan en het inrichtingsplan, mede omdat er nog geen convenant is. Deze had als concept aan ons opgeleverd moeten worden op 20 juni jl., wat niet gebeurd is.

Daarnaast verwijzen wij ook naar de Collegebrief dd 27-10-2021 over de rol van Suzan. Daarin staat duidelijk een rol als ondersteuner in plaats van intermediair (zie alinea over Participatie).

- **19-09-22** Mail Joop Gerrits zonder inhoudelijke reactie, alleen:

Geachte dames en heren,

*Fijn dat we een datum hebben. Ik kijk uit naar de kennismaking.
Ik zal Alfred Zuidhof vragen om de afspraak te regelen.*

Met vriendelijke groet,

Joop Gerrits

- **23-09-22** de afspraak wordt afgezegd door Suzan Wierenga ivm verblijf in het buitenland de hele week. Wij stellen opnieuw een datum voor; 4 oktober.
- **4-10-22** kennismakingsgesprek.
 - 27 september, voorafgaand aan de afspraak ontvangen wij de planning van het proces
 - Tijdens het gesprek stelt Joop Gerrits dat tot 25 oktober het laatste moment is om te reageren op het inrichtingsplan en sociaal beheersplan. Daarna is geen enkele input meer mogelijk. De definitieve plannen worden ook op 25 oktober gepresenteerd in een formele inloopbijeenkomst.
 - Joop Gerrits stelt geen notulen te willen van de bijeenkomst, maar wel een actielijst te willen maken
 - Joop Gerrits kent de inhoud van de mails niet (ook niet degenen waarin hij al betrokken was), noch beloftes of afspraken.